



**ESTADO DE ALAGOAS**  
**PREFEITURA MUNICIPAL DE MACEIÓ**  
**PROCURADORIA GERAL DO MUNICÍPIO**  
**GABINETE DO PROCURADOR GERAL**

---

PARECER NORMATIVO Nº 08, Maceió 01 de junho de 2015.

**O PROCURADOR GERAL DO MUNICÍPIO DE MACEIÓ**, no uso de suas atribuições e prerrogativas legais, nos termos da Lei Orgânica da Procuradoria-Geral, Lei Delegada nº 02, de 26 de junho de 2014, publicada no Diário Oficial do Município no dia 27 de junho de 2014,

Resolve Homologar o parecer nº 1494/2015 exarado pela Procuradoria Especializada Administrativa, cuja minuta segue em anexo, passando este a ter força normativa, sendo de observância obrigatória pelos órgãos e entidades da Administração Direta e Indireta do Município de Maceió, na forma do art. 65 da Lei Delegada nº 02, de 26 de junho de 2014.

Diante da presente homologação, fica determinado que em casos de requerimento para pagamento de retroativo de progressão por mérito, é dispensável a apreciação de cada caso por parte desta Procuradoria-Geral do Município, uma vez que a controvérsia jurídica encontra-se devidamente resolvida através do Parecer em anexo.

Registre-se que, eventualmente, surgindo novas controvérsias jurídicas, diversas das já solucionadas por este parecer, a questão deverá ser submetida à apreciação desta Procuradoria.

Estácio da Silveira Lima  
Procurador-Geral do Município



**ESTADO DE ALAGOAS  
PREFEITURA MUNICIPAL DE MACEIÓ  
PROCURADORIA GERAL DO MUNICÍPIO  
GABINETE DO PROCURADOR GERAL**

---

**ANEXO**

**Processo nº 05800.79903/2010**

Requerente: MARIA LUCIA RODRIGUES DA SILVA

Assunto: Retroativo das Progressões por Mérito (Profissionais da Saúde)

Destino: Gabinete do Procurador Geral do Município de Maceió.

**PARECER PA/PGM Nº 1494/2015**

ADMINISTRATIVO. SERVIDORES  
MUNICIPAIS. PROFISSIONAIS DA SAÚDE.  
LEI MUNICIPAL Nº 5.241/2002 (PLANO DE  
CARGOS E CARREIRAS DOS  
PROFISSIONAIS DA SAÚDE) C/C LEI  
MUNICIPAL Nº 4.974/2000 (PLANO DE  
CARGOS E CARREIRAS DOS SERVIDORES  
DO MUNICÍPIO DE MACEIÓ). RETROATIVO  
DE PROGRESSÃO POR MÉRITO.  
IMPLANTAÇÃO EXTEMPORÂNEA.  
PRESCRIÇÃO QUINQUENAL.  
COMPENSAÇÃO DE VALORES. **PELO  
PAGAMENTO, DESDE QUE APURADO  
CRÉDITO EM FAVOR DO(A) SERVIDOR(A).**

**1. RELATÓRIO**

Trata-se de requerimento administrativo formulado pela servidora acima mencionada, por intermédio do qual solicita o pagamento retroativo de diferenças salariais decorrentes da implantação extemporânea de padrões de progressão por mérito, considerando o decurso de lapso temporal entre a data em que a servidora preencheu os requisitos para obter a progressão em comento e a data da efetiva implantação.

**2. FUNDAMENTAÇÃO JURÍDICA**

**2.1. Da Previsão Legal Acerca da Progressão por Mérito**



**ESTADO DE ALAGOAS**  
**PREFEITURA MUNICIPAL DE MACEIÓ**  
**PROCURADORIA GERAL DO MUNICÍPIO**  
**GABINETE DO PROCURADOR GERAL**

---

A Lei Municipal nº 5.241/2002 (Plano de Cargos e Carreiras dos Profissionais da Saúde) previu, em seus arts. 6º e 7º, a possibilidade de progressão por mérito profissional em função de seu desempenho no exercício de suas atribuições, quando seria posicionado no nível/padrão subseqüente, respeitado o interstício de 02 (dois) anos:

**Art. 6º - Uma vez posicionado na Classe e Padrão a progressão do servidor na Carreira ocorrerá, exclusivamente, por titulação e mérito profissional** nos termos regulamentares, expedidos pelo Poder Executivo Municipal.

Parágrafo Único – A **avaliação de desempenho** para aferição do mérito previsto neste artigo será efetuada por uma Comissão Permanente para este fim, composta por 03 (três) membros das entidades representativas de classes dos servidores da área de saúde e 03 (três) membros representantes do órgão gestor da saúde municipal.

**Art. 7º - A progressão de um Padrão para outro imediatamente superior da mesma Classe, dar-se-á após cumprido o interstício de 02 (dois) anos, no nível respectivo, mediante avaliação de desempenho profissional.**

Com efeito, é importante destacar que o cargo de enfermeiro (bem como os demais cargos atualmente submetidos à disciplina da Lei Municipal nº 5.241/2002), antes de ser regido pelo referido diploma legal, fora instituído pela Lei Municipal nº 4.974/2000, a qual disciplinou o respectivo plano de cargos e carreira até o advento da Lei nº 5.241/2002. O art. 20 da Lei nº 4.974/2000 continha a seguinte disciplina:

Art. 20 - Uma vez posicionado na Classe e Padrão a progressão do servidor na Carreira, desde que cumprido o interstício mínimo de um ano entre as Classes e de **dois anos entre os Padrões**, contados da data do enquadramento, se dará **por Mérito** ou por Titulação, regulamento por Lei.

§2º - A **avaliação de desempenho** prevista neste artigo será efetuada por uma comissão criada especialmente para este fim



**ESTADO DE ALAGOAS**  
**PREFEITURA MUNICIPAL DE MACEIÓ**  
**PROCURADORIA GERAL DO MUNICÍPIO**  
**GABINETE DO PROCURADOR GERAL**

---

em cada Órgão ou Entidade relacionadas no art. 1º desta Lei, por ato do Poder Executivo.

Percebe-se que o Poder Legislativo, ao editar o novo Plano de Cargos e Carreiras para os profissionais da saúde teve o claro intuito de perpetuar a mesma sistemática que regravava a progressão por mérito na legislação precedente, não havendo assim um rompimento integral com a Lei Municipal nº 4.974/2000, mas uma continuidade do regime então vigente e aplicável, apenas com a ressalva de que o novo regime jurídico se presta a tratar exclusivamente dos profissionais da saúde. Por consequência, impõe-se a conclusão de que, em relação aos profissionais da saúde, não se inicia uma nova contagem do interstício temporal para fins de progressão por mérito, de modo que deve ser dada continuidade na contagem iniciada ainda sob a égide da Lei nº 4.974/2000, bem como das avaliações eventualmente já realizadas à época.

Não se pode olvidar que o art. 31 da Lei nº 4.974/2000 estabeleceu que seus efeitos somente se produziram a partir de 01 de junho de 2000:

Art. 31 - Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação, produzindo os seus efeitos a partir de 01 de junho de 2000, revogadas as disposições em contrário.

Por sua vez, o art. 23 da Lei nº 5.241/2002 estabeleceu que seus efeitos financeiros se produziram a partir de 01 de agosto de 2002:

Art. 23 – Esta Lei entrará em vigor na data da sua publicação, revogadas as disposições em contrário, retroagindo seus efeitos financeiros a 01 (primeiro) de agosto de 2002.

Ademais, o Poder Executivo Municipal, numa análise sistemática dos art. 17 e 18 da Lei nº 4.974/2000, que pugnavam pelo adequado enquadramento dos servidores, com respeito à remuneração percebida antes do advento da lei e, adicionalmente, levando-se em consideração o tempo de serviço público municipal, editou o Decreto nº 6.006/2000, o qual concedeu padrões de progressão diferentes para os servidores, optando pelo tempo de serviço no Município como critério diferenciador. Por certo, os efeitos financeiros deste diploma normativo se propagaram a partir de sua publicação, 01 de novembro de 2000, considerando-se esta data como parâmetro para futuras progressões por mérito.



**ESTADO DE ALAGOAS**  
**PREFEITURA MUNICIPAL DE MACEIÓ**  
**PROCURADORIA GERAL DO MUNICÍPIO**  
**GABINETE DO PROCURADOR GERAL**

Nesse contexto, o Decreto nº 6.006/2000, destinado a regulamentar especificamente a Lei Municipal nº 4.974/2000 (Plano de Cargos e Carreiras dos Servidores Ativos), concedeu 01 (um) padrão para os servidores com mais de 05 até 10 anos de tempo de serviço no Município de Maceió; 02 (dois) padrões para os servidores que possuísem de 10 a 20 anos de tempo de serviço na municipalidade; 03 (três) padrões para aqueles que detivessem de 20 a 30 anos; e, por fim, 04 (quatro) padrões para quem contasse com mais de 30 anos.

Observe-se que o teor deste Decreto aplica-se aos servidores regidos pela Lei nº 5.241/2002 (profissionais da saúde), na medida em que os mesmos eram regidos anteriormente pela Lei nº 4.974/2000, ou seja, considerando que referido Decreto prestou-se a regulamentar artigos desta última lei e que os profissionais da saúde eram por ela regidos à época, por certo seus efeitos os alcançam.

**Desta feita, há três situações que merecem ser diferenciadas: (a) servidores que já contavam com mais de cinco anos de exercício antes da edição da Lei nº 4.974/2000; (b) servidores admitidos antes da Lei nº 4.974/2000, porém, com menos 05 (cinco) anos de exercício; e (c) servidores posteriores à Lei nº 4.974/2000.**

## **2.2. Do Estágio Probatório**

A questão do transcurso do estágio probatório já foi objeto de apreciação por parte desta Procuradoria Administrativa, por intermédio do PARECER/PGM (012) Nº 311/212, nos seguintes termos:

“a progressão na carreira por mérito só pode ser obtida após o cumprimento do estágio probatório, vale dizer, 02 (dois) anos após os 03 (três) anos relativos ao mencionado estágio, perfazendo um total de 05 (cinco) anos da sua admissão nesta municipalidade”.

Ademais, o art. 18 da Lei nº 5.241/2002 prevê que *“O servidor concursado somente poderá progredir na carreira após o cumprimento do estágio probatório”*.

Nesse contexto, deve ser mantido o entendimento já consignado e que vem sendo adotado pela Administração Municipal desde o início da implantação das progressões, conforme interpretação dada por esta Procuradoria Geral do Município à época.



**ESTADO DE ALAGOAS**  
**PREFEITURA MUNICIPAL DE MACEIÓ**  
**PROCURADORIA GERAL DO MUNICÍPIO**  
**GABINETE DO PROCURADOR GERAL**

---

Não se pode olvidar que, em relação aos servidores municipais admitidos antes da Emenda Constitucional nº 19/1998, publicada no DOU em 05/06/1998, foi assegurado o prazo de 02 (dois) anos de efetivo exercício para que os servidores em estágio probatório adquirissem sua estabilidade no serviço público.

**Sob a perspectiva do estágio probatório, afiguram-se possíveis três situações: [a] servidores admitidos antes de 01/06/2000 (art. 31 da Lei 4.974/2000) e que se submetiam a um estágio probatório de 02 (dois) anos, uma vez que o respectivo ingresso ocorreu antes da EC 19/1998; [b] servidores admitidos antes de 01/06/2000 (art. 31 da Lei 4.974/2000) e que se submetiam a um estágio probatório de 03 (três) anos, uma vez que o respectivo ingresso ocorreu depois da EC 19/1998; [c] servidores que ingressaram após 01/06/2000, também submetidos ao estágio probatório de 03 (três) anos.**

Em qualquer caso, a contagem do biênio da progressão por mérito apenas se inicia após o transcurso do estágio probatório.

***2.3. Do Início da Contagem do Interstício Legal de Dois Anos para a Concessão da Progressão por Mérito***

A primeira situação que se apresenta, narrada anteriormente, é a dos servidores admitidos antes de 01/06/2000 (art. 31 da Lei 4.974/2000) e que contavam com mais de 05 (cinco) anos de exercício no cargo. Para tais servidores, em função do Decreto nº 6.006/2000, foram concedidos padrões de progressão em 01/11/2000, considerando-se esta data como marco temporal par fins de concessão de futuras progressões.

O segundo caso refere-se aos servidores que foram admitidos e que concluíram o respectivo estágio probatório antes de 01/06/2000 (art. 31 da Lei 4.974/2000), hipótese em que esta data (01/06/2000) reflete o enquadramento inicial para fins de concessão de progressão por mérito. Destaque-se que é indiferente se o estágio probatório do servidor foi de dois ou três anos (a depender de seu ingresso ter ocorrido antes ou depois da EC nº 19/2000), isto é, se o servidor concluiu o estágio probatório antes de 01/06/2000 e não foi beneficiado pelos ditames do Decreto nº 6.006/2000, seu enquadramento inicial será nesta data.



**ESTADO DE ALAGOAS**  
**PREFEITURA MUNICIPAL DE MACEIÓ**  
**PROCURADORIA GERAL DO MUNICÍPIO**  
**GABINETE DO PROCURADOR GERAL**

O terceiro caso refere-se aos servidores que foram admitidos antes de 01/06/2000 (art. 31 da Lei 4.974/2000), porém, que apenas concluíram o respectivo estágio probatório após a mencionada data. Em tais situações, o início do cômputo do lapso temporal de dois anos, para fins de progressão por mérito, coincidirá com o final do estágio probatório, isto é, a contagem do prazo de dois anos para obter a progressão por mérito se inicia após o transcurso do estágio probatório.

O quarto (e último) caso refere-se aos servidores que foram admitidos a partir de 01/06/2000 (art. 31 da Lei 4.974/2000), hipótese em que o início do cômputo do lapso temporal de dois anos, para fins de progressão por mérito, coincidirá com o final do estágio probatório. Noutras palavras, para os servidores que ingressaram após o advento da Lei 4.974/2000, a contagem do prazo de dois anos para obter a progressão por mérito se inicia após o transcurso do estágio probatório (o qual é de três anos).

#### **2.4. Da Prescrição Quinquenal**

Nos processos em que o objeto seja o direito a ressarcimento de prejuízo em desfavor da fazenda pública, é aplicável a prescrição quinquenal, na forma dos arts. 1º e 3º do Decreto nº 20.910/1932:

**Art. 1º. As dívidas passivas da União, dos Estados e dos Municípios, bem assim todo e qualquer direito ou ação contra a Fazenda federal, estadual ou municipal, seja qual for a sua natureza, prescrevem em cinco anos contados da data do ato ou fato do qual se originaram.**

Art. 3º. Quando o pagamento se dividir por dias, meses ou anos, a prescrição atingirá progressivamente as prestações, à medida que completarem os prazos estabelecidos pelo presente decreto.

Com efeito, a Súmula nº 85 do Egrégio STJ estabelece que *“Nas relações jurídicas de trato sucessivo em que a Fazenda Pública figure como devedora, quando não tiver sido negado o próprio direito reclamado, a prescrição atinge apenas as prestações vencidas antes do quinquênio anterior à propositura da ação”*.

Assim, tratando-se de pedido de pagamento retroativo (diferenças salariais) decorrente da omissão por parte da administração que deixou de conceder ao requerente as progressões nas datas corretas, somente implantando-as em data



**ESTADO DE ALAGOAS  
PREFEITURA MUNICIPAL DE MACEIÓ  
PROCURADORIA GERAL DO MUNICÍPIO  
GABINETE DO PROCURADOR GERAL**

posterior, a prescrição aplicável é a parcial, atingindo assim as prestações vencidas antes do quinquênio anterior à instauração de processo administrativo com esta finalidade.

**2.5. Da Necessidade de Adequada Instrução Processual**

A apreciação de pedido de retroativo de progressão por mérito demanda, necessariamente, que sejam colacionados aos autos documentos que comprovem: (a) a data de ingresso do servidor no cargo por ele ocupado; (b) a data de encerramento de seu estágio probatório e respectiva aquisição da estabilidade; e (c) o histórico das progressões já concedidas.

Com esta finalidade, a Administração deverá adotar procedimentos tendentes à realização da Identificação Funcional do servidor, bem como anexar a Relação Individual das Progressões e a Consulta aos Níveis Salariais por Matrícula de cada servidor.

**2.6. Da Possibilidade de Compensação Administrativa de Valores**

Quando evidenciado que o servidor obteve progressões por mérito antes de observado o lapso temporal de 02 (dois) anos entre uma progressão e outra, configura-se a implantação antecipada do respectivo padrão e, por conseguinte, o pagamento de valores indevidos.

Nestes casos, é cabível a compensação administrativa<sup>1</sup> de valores, de modo a compensar os valores eventualmente devidos ao servidor com o montante percebido indevidamente por este, na forma dos arts. 368 e seguintes do Código Civil.

<sup>1</sup> A compensação administrativa de valores encontra respaldo na jurisprudência pátria: “A jurisprudência desta Corte está firmada em que os valores recebidos na esfera administrativa devem ser deduzidos, independentemente da discussão de existência de acordo extrajudicial, homologado ou não, para se evitar o enriquecimento ilícito dos exequentes, sendo suficiente a comprovação dos pagamentos realizados pela Administração Pública”. (STJ - AgRg no REsp: 1109479 RS 2008/0282395-0, Relator: Ministro NAPOLEÃO NUNES MAIA FILHO, Data de Julgamento: 22/06/2010, T5 - QUINTA TURMA, Data de Publicação: DJe 09/08/2010); “Deve haver compensação entre os valores pagos administrativamente a título de pensão por morte e o valor integral da remuneração ou provento que seria percebido pelo instituidor, fazendo jus a parte autora apenas à diferença apurada entre tais montantes, sob pena de enriquecimento ilícito”. (TRF-1 - AC: 263 DF 2008.34.00.000263-8, Relator: DESEMBARGADORA FEDERAL MONICA SIFENTES, Data de Julgamento: 01/08/2012, SEGUNDA TURMA, Data de Publicação: e-DJF1 p.403 de 28/08/2012)



**ESTADO DE ALAGOAS**  
**PREFEITURA MUNICIPAL DE MACEIÓ**  
**PROCURADORIA GERAL DO MUNICÍPIO**  
**GABINETE DO PROCURADOR GERAL**

Para tanto, mostra-se necessário que a Administração Pública analise individualmente a evolução do servidor na carreira, identificando a data correta de concessão da progressão e a data de efetiva implantação.

Em seguida, Administração deverá elaborar os cálculos de como se deu e como deveria ter ocorrido a evolução na carreira do servidor interessado (analisando se cada uma das progressões implantadas se deu no prazo correto ou de forma extemporânea).

Havendo progressões concedidas antes da data correta, é necessário realizar o cálculo dos valores pagos indevidamente. De outro lado, havendo progressões concedidas depois da data correta, deverá ser apurado o crédito em favor do servidor.

Neste instante, é cabível a realização do encontro de contas, compensando valores eventualmente devidos ao servidor com montante a ser restituído aos cofres públicos.

Por fim, caso se verifique a existência de montante a ser reembolsado à Administração (quando o valor a ser restituído é superior ao montante a ser pago ao servidor), e desde que constatado o erro da Administração e a percepção de boa-fé, não se afigura possível exigir a devolução de valores<sup>2</sup>.

### **3. CONCLUSÃO**

Diante do exposto, esta Procuradoria Administrativa - PA/PGM manifesta-se no seguinte sentido:

- 1) É devido o pagamento retroativo das diferenças salariais decorrentes da mora administrativa na implantação da progressão por mérito dos servidores públicos;

<sup>2</sup> “Não é cabível a restituição de valores se estes foram recebidos de boa-fé pelo servidor e se houve errônea interpretação, má aplicação da lei ou erro por parte da Administração Pública. Precedentes. 2. Considerando a boa-fé da servidora no recebimento dos pagamentos a maior, são indevidos os descontos no contracheque como meio de restituição de valores”. (AgRg no REsp 1377439/SC, Rel. Ministra ELIANA CALMON, SEGUNDA TURMA, julgado em 19/11/2013, DJe 29/11/2013).



**ESTADO DE ALAGOAS**  
**PREFEITURA MUNICIPAL DE MACEIÓ**  
**PROCURADORIA GERAL DO MUNICÍPIO**  
**GABINETE DO PROCURADOR GERAL**

---

- 2) Para fins de instrução processual, a análise das diferenças salariais decorrentes da demora da Administração em implantar a progressão por mérito demanda que a identificação funcional do(a) servidor(a), especialmente quanto à data de admissão e a conclusão do estágio probatório, bem como a juntada da Relação Individual das Progressões e da Consulta aos Níveis Salariais por Matrícula;
- 3) A aferição da mora na implantação da deve analisar todos os critérios indicados no presente Parecer, especialmente o respeito ao interstício de 02 (dois) anos entre uma progressão por mérito e outra e a avaliação de desempenho do(a) servidor(a) no período;
- 4) Em todos os casos, é aplicável a prescrição quinquenal, prevista no Decreto nº 20.910/32, considerando-se prescritas quaisquer prestações vencidas antes do quinquênio anterior à instauração de processo administrativo tendente ao pagamento dos retroativos (diferenças salariais);
- 5) A Administração deverá elaborar planilhas de cálculos detalhando mês a mês quanto fora recebido pelo(a) servidor(a) e quanto este(a) deveria ter recebido se as implantações das suas progressões houvessem ocorrido na época correta;
- 6) Depois de a Administração elaborar os cálculos de como se deu e como deveria ter ocorrido a evolução na carreira do(a) servidor(a) interessado(a), caso seja apurado crédito em seu favor, deverá a Administração providenciar o pagamento; por sua vez, caso se verifique a existência de montante a ser reembolsado à Administração [quando o valor a ser restituído é superior ao montante a ser pago para o(a) servidor(a)], e desde que constatado o erro da Administração e a percepção de boa-fé, não se afigura possível exigir a devolução de valores.
- 7) Antes de efetuar o pagamento, por cautela, a SEMARHP deverá notificar o(a) servidor(a) para comparecer e prestar declaração expressa ciência e concordância com os cálculos, dando plena e



**ESTADO DE ALAGOAS**  
**PREFEITURA MUNICIPAL DE MACEIÓ**  
**PROCURADORIA GERAL DO MUNICÍPIO**  
**GABINETE DO PROCURADOR GERAL**

---

total quitação do débito, a qual deverá ser juntada aos presentes autos.

Considerando a complexidade e repercussão da matéria, bem como a necessidade de pacificar o entendimento no âmbito da Administração Pública Municipal, encaminho os autos ao Gabinete do Procurador Geral do Município de Maceió, com fulcro no art. 65 da Lei Delegada nº 02/2014, sugerindo sua homologação e posterior publicação, conferindo-lhe caráter normativo.

É o entendimento, s.m.j.

Maceió-AL, 27 de maio de 2015.

**Artur Carnauba Guerra Sangreman Lima**  
Procurador Chefe Administrativo  
Mat. 942830-5 OAB/AL nº 11.780-B